

ПРОБЛЕМА СУБЪЕКТА СОЦИАЛЬНЫХ НАУК

Проблема субъекта социальных наук является одной из ключевых проблем, решение которой приведет к актуализации социального образования в современных условиях и демонстрации его инновационных возможностей. В контексте столкновения объективации и субъективации социального бытия рассматриваются перспективы бессубъектной (объективированной социальности) и полисубъектной социальности как двух парадигм познания социальной реальности.

Ключевые слова: социальная субъектность, социальные науки, объективация социального, социальное бытие, субъективация, социально-гуманитарное знание.

Bobkov A. A.

Irkutsk State University, Irkutsk

PROBLEM OF THE SUBJECT OF SOCIAL SCIENCES

The problem of the subject of social sciences is one of key problems which solution will lead to updating of social education in modern conditions and demonstration of his innovative opportunities. In the context of collision of an objectivization and a subjektivation of social life prospects subjectless (objektivirovanny sociality) and polysubject sociality as two paradigms of knowledge of social reality are considered.

Keywords: social subjectivity, social sciences, objectivization social, social life, subjektivation, social and humanitarian knowledge.

Социальные науки строятся по двум направлениям – объективистскому и субъективному. Объективистское направление строит свое понимание на том, что человек выступает как продукт воздействия на него социальной реальности надындивидуального характера. Здесь нет возможности говорить о человеке как творце социального, он может предстать как субъект познающий это социальное. Но в данном случае он, познавая социальное как бессубъектное, указывает на его материальное происхождение, которое в свою очередь предполагает независимость социального от деятельности субъекта. Субъект приспособляется к социальному, ускользая из него, не беря на себя ответственность за него. Здесь уместно понимать, что объективированное социальное уповает на то, что оно застается нами в готовом виде и не зависит от нашего восприятия и взаимодействия.

Законы истории и законы общества в данном случае предполагают «смерть субъекта» как некоего творца социального, как настаивающего на самобытности собственной и самобытности социальной. Его креативные усилия не отражаются на обществе, он сливается с ним как объект, отрекаясь от субъективного. Образ социальной науки в данном случае предстает как некая математика, измеряющая динамические характеристики и констатирующая некие количественные изменения в социальных структурах. Невозможность изменения тех или иных социальных процессов ведет к дискредитации социального познания, к его бездуховности и дегуманитаризации.

Такое бессубъектное социальное познание ставит социальное знание в ряд естественных наук, но не гуманитарных. Социальная физика здесь торжествует над социальной духовностью и социальной метафизикой, как некими практиками осмысления социального бытия, предполагающими, что изменение в социальной реальности следует искать в изменении чело-

веческой духовности и мышления. Вместо субъекта вводится понятие актора. Понятие актора, по мнению Н. М. Смирновой «выражает представление об усеченной персональности, склонной к “бегству от свободы” (Э. Фромм) и социальной ответственности, к переключиванию бремени выбора на власть и элиту. Актор замещает социального субъекта в постмодернистской ситуации “смерти субъекта”. Социальным фундаментом представлений о феномене “деперсонализации” (“кризис идентичности”) служит свойственный постиндустриальному обществу процесс размывания устойчивых социальных общностей как центров групповой идентификации. Место “класса на бумаге” (П. Бурдьё) занимает множество временных, “летучих” социальных групп, подчас основанных лишь на авторитете культурного символа (“неотрайбализм”))» [2].

Наряду с этим, следует отметить, что актор означает отчуждение социальных наук от их философского фундамента. Более того, он предполагает, что торжество социального познания как преобразующего социальную реальность исследования невозможно, так как изменения могут происходить только в социальном субъекте, а его то, как раз и нет. Научные тексты социальных наук в данном случае выступают не как практики преодоления отчуждения общества от человека, а как констатация обреченности последнего уповать на объективное существование социальных структур, фрустрации которых по отношению к субъекту являются объективными законами социального бытия и не требуют творческого преодоления.

Н. М. Смирнова отмечает, что «...проведенное Ханной Арендт исследование тоталитарных и фашистских движений свидетельствует, что даже развитый индивидуализм и культурная утонченность не могут служить противоядием против растворения в массе. В определенных социальных условиях они не только не предотвращают, но даже и поощряют саморазрушение в массе. Леворадикальным представлениям о возрастании роли народных масс в истории противостоит консервативно-романтическая критика «восстания масс» (Х. Ортега-и-Гассет) как причины упадка культуры и источника социальных катаклизмов» [2].

Однако такое положение связано как раз с тем, что в социальном познании не была поставлена проблема субъективности, которая ставит проблему субъекта социальных наук несколько иначе, ведя его к неограниченным возможностям не только к изменению социальной реальности, но и к ее реконструкции и сотворению. Речь здесь идет о социально-гуманитарном познании, как иной парадигме постижения социального бытия, предполагающего его активное участие в преодолении отчуждения от социального. Сосуществование социального субъекта, как индивида и социального субъекта как коллективного явления становится весьма перспективным направлением социального познания современности. «В социально-философском рассмотрении субъективность определяется в качестве важного аспекта бытия человеческого субъекта, необходимой формы и связи социального бытия. Субъективность оказывается важным аспектом реализации качеств человека, процессом переживания субъектом своей причаст-

ности бытию, реализации субъектом своей самобытности. В качестве субъекта в философии могут быть представлены не только отдельные индивиды, но и их группы, классы, государство» – отмечает В. Е. Кемеров [1, с. 885].

Вместе с тем, не следует забывать, что с субъективностью связана проблема разграничения социальной и индивидуальной субъектной самобытности. Невозможность отречения от одного в пользу другого становится важнейшей аксиомой современной социальной науки. В. Е. Кемеров полагает, что «практика социального анализа и социологии XX в. показывает, что попытка строить социальные онтологии, т.е. схемы социального бытия, отвлекаясь от человеческих индивидов как субъектов социального процесса, приводит к серьезным противоречиям: из теории исчезают люди и их энергия преобразования социальных форм, а социальные системы (и «надчеловеческие» субъекты) приобретают качества квазиприродных сил, стоящих над человеческим бытием» [1, с. 885].

Литература

1. Современный философский словарь / под общей ред. В. Е. Кемерова. 2-е изд., испр. и доп. Лондон ; Франкфурт-на-Майне ; Париж ; Люксембург ; М.; Минск : Панпринт, 1998. 1064 с.

2. Смирнова Н. М. Субъект социальный [Электронный ресурс] // Новая философская энциклопедия. URL: <https://iphlib.ru/greenstone3/library/collection/newphilenc/document/HASH01f00800fe90bbc530f2ffef> (дата обращения: 15.03.2018).

УДК 316.612

Бойченко К. Р.

Иркутский государственный университет, г. Иркутск

СОЦИАЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ СЕМЬИ КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ ЖИЗНЕННЫХ СТРАТЕГИЙ УЧАЩИХСЯ СТАРШИХ КЛАССОВ: ПРОБЛЕМЫ И МЕХАНИЗМЫ ИХ РЕГУЛИРОВАНИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Рассматривается проблема низкого уровня социальной активности семьи, которая выступает агентом первичной социализации учащихся старших классов. Одним из направлений работы со старшеклассниками для совершенствования формирования жизненных стратегий должна быть скоординированная деятельность школы и семьи.

Ключевые слова: учащиеся старших классов, семья, школа.

Boychenko K. R.
Irkutsk state University, Irkutsk

SOCIAL ACTIVITY OF THE FAMILY AS A FACTOR IN THE FORMATION OF LIFE STRATEGIES FOR HIGH SCHOOL STUDENTS: PROBLEMS AND MECHANISMS FOR THEIR REGULATION IN MODERN CONDITIONS

In article the problem of low level of social activity of family which acts as the agent of primary socialization of pupils of high school is considered. The coordinated activity of school and family has to be one of the areas of work with seniors for improvement of formation of vital strategy.

Keywords: pupils of high school, family, school.

На сегодняшний день в российском обществе происходят глубокие модернизационные процессы во всех сферах жизни, которые не могут не оказать существенное воздействие на индивидуальные судьбы и жизнь лю-