

ФАНТАЗИРОВАНИЕ КАК ПРЕДМЕТ СУДЕБНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ: К ВОПРОСУ О МЕТОДАХ И МЕТОДИКАХ ИССЛЕДОВАНИЯ

Дёмина М. Л.

ВСФ ФГБОУ «Российский государственный университет», Иркутск, Россия

E-mail: dyomina-mari@mail.ru

На данном этапе развития судебно-психологической экспертизы проблема выявления психологических признаков фантазирования у участников уголовного судопроизводства (потерпевших, свидетелей, обвиняемых) приобретает высокую актуальность. В настоящее время данная проблема не обошла вниманием и ученых как чрезвычайно важная в принятии судебных решений по уголовным делам. В данной части ведутся активные дискуссии относительно научного обоснования и целесообразности применяемых в экспертной практике методов и методик, ставится задача по разработке экспертно-психологического инструментария, который смог оказать помощь сторонам судебного разбирательства в установлении истины по делу.

Е. Ф. Енгальчев отмечает, что при производстве судебно-психологической экспертизы и составлении заключения судебный эксперт-психолог, в соответствии с Федеральным законом № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», может применять научно-обоснованные методы психологического исследования в рамках своей профессиональной компетентности, где под обоснованностью понимается не окончательное завершённое, а опирающееся на научные источники и апробированное на практике, поскольку ни один из методов научного познания не имеет пределов совершенствования [1, с. 11]. В. А. Ильина также подчеркивает, что из соображений юридических последствий сообщество ученых не может допустить научно необоснованные методы производства экспертизы [3, с. 16].

В российской экспертной практике вопросы о повышенном уровне фантазирования часто ставятся в отношении несовершеннолетних потерпевших и свидетелей, поскольку именно их показания подвергаются недоверию в силу возрастной внушаемости, которую могут использовать заинтересованные взрослые. Между тем возникает вопрос о том, с помощью каких методов эксперты-психологи отвечают о наличии или отсутствии психологических признаков повышенного фантазирования.

Анализ литературы по данной проблематике показал, что методы исследования фантазирования можно разделить на два вида: традиционные и современные.

Традиционно, в соответствии с методами исследования фантазирования, выделяют две основные группы методик: 1) методики изучения предпосылок деятельности фантазирования; 2) методики изучения собственно фантазирования [4, с. 50]. К методикам первой группы относятся в основном задания, в которых испытуемым предлагается представить себе отсутствующий предмет или проследить за развитием представлений, возникающих после восприятия определенного раздражителя, а также объединить в общий образ разрозненные представления. К методам исследования собственно фантазирования в первую очередь относится так называемый метод разгадывания чернильных пятен, состоящий в нахождении сходства между актуальными перцепциями определенных форм чернильного пятна и различными предметами из житейского обихода или явлениями природы (одеждой, облаками, птицами и т. д.). Сюда также относится введенный еще Г. Эббингаузом метод дополнения, состоящий в том, что испытуемому предлагается текст с пропусками, которые должны быть восполнены, где в одних экспериментальных заданиях пропущены слова в предложениях, в других пропущены предложения в тексте.

Среди традиционных методов исследования фантазирования отдельное место занимают так называемые тесты на оригинальность: образование новых слов, составление текста при помощи пиктограмм (картинок), придумывание необычных аналогий, решение чайнвордов, заполнение пропуска в тексте, кодирование текста, придумывание оригинальных способов передвижения, предвидение последствий каких-либо событий и др.

Указанные тесты, как правило, не используются специально для доказательства или опровержения той или иной концепции фантазирования, хотя при соответствующей постановке эксперимента данные, полученные при помощи этих методов, могут прояснить некоторые теоретические проблемы. С другой стороны, данные, добытые в результате применения одних и тех же методик, могут получить разные трактовки с позиций различных концепций. Это легко проследить на примере применения теста Роршаха и методики ТАТ.

Стоит отметить, что, по справедливому замечанию З. В. Дияновой, Т. М. Щеголевой, основным недостатком проективных методик (ТАТ) является нестандартизированность определения показателей и отсутствие нормативных данных. При недостаточном опыте работы с данной группой методов, отмечают авторы, это может привести к субъективизму в интерпретации полученных данных [2, с. 7].

Одним из способов установления наличия или отсутствия в речевой продукции признаков фантазирования, как пишет

М. В. Цинкерман, является анализ категориальных (ключевых) признаков описываемой говорящим ситуации, сопоставление онтологических характеристик реального мира с характеристиками, описываемой говорящим ситуации позволяет выявлять признаки речементального конструирования фрагментов вымышленного мира (миров) [5, с. 158]. Между тем, с помощью какого метода (методики) выявляются данные признаки, не указано.

Современных методов исследования фантазирования, а также воплощения их в конкретных методиках тоже немало, хотя они не имеют четкой классификации. Характеристика данных методов.

1. *Необычное употребление предметов.* Испытуемому предлагается придумать шесть способов употребления тех или иных предметов из повседневного обихода. При обработке полученных фактов учитывается, насколько необычными являются придуманные употребления, т. е. насколько тот или иной ответ отличается от ответов других испытуемых.

2. *Предвидение последствий.* Испытуемого просят описать, что могло бы произойти вследствие тех или иных перемен в данной ситуации. Лучшим ответом считается наименее очевидный. Дж. К. Беннет и А. Г. Уэзмен подчеркивают, что в эксперименте необходимо предлагать такие ситуации, которые выходят за пределы жизненного опыта испытуемого. При обработке результатов учитываются количество и оригинальность ответов, а не их научная обоснованность [6, с. 282].

3. *Заголовки к рассказам.* Испытуемому предлагается придумать к двум рассказам по возможности больше различных заголовков, оригинальность которых оценивается по пятибалльной шкале.

4. *Анаграммы.* Испытуемый составляет слова из букв, входящих в состав заданного слова. Решения испытуемых сравниваются между собой, и те из них, которые, будучи правильными, являются редкими (встречающимися не более, чем у одного-двух испытуемых), признаются оригинальными.

5. *Сочинение рассказа.* Испытуемый сочиняет рассказ, в который должно быть включено по возможности больше слов из пятидесяти предложенных существительных, прилагательных и наречий. Оригинальность сочинения оценивается по десятибалльной системе.

6. *Разгадывание ахроматических чернильных пятен.* Составляется набор из десяти ахроматических чернильных пятен, причем, в отличие от теста Роршаха, испытуемый дает каждому пятну только одно толкование. Оригинальные ответы определяются путем выделения неповторяющихся (уникальных) толкований. В качестве разновидностей и воплощения в конкретных методиках этого метода можно рассматривать тесты, предложенные

Д. Шульманом, например, так называемый тест на дополнение рисунка на основе предъявляемых сочетаний простых линий и тест на обнаружение в сложных формах замкнутых пространств [7, с. 90].

Итак, применение почти однозначных критериев оригинальности является существенной особенностью современных методов. Серьезным шагом вперед на пути создания принципиально новых методов исследования фантазирования следует считать применение задач, не имеющих решения. Так, Дж. Шауксмит разработал конкретную методику с использованием неразрешимых задач. В его тестах испытуемым предъявлялись рисунки, на которых были изображены торчащие из почвы палки, различные по длине и углу наклона. Задача состояла в том, чтобы определить, какая из палок больше погружена в почву [8, с. 127].

Сопоставление методик, предлагаемых современными авторами для изучения фантазирования, с традиционными методиками исследования фантазии служит дополнительным аргументом в пользу мнения о том, что современные методики по изучению фантазирования в основном повторяют собой традиционные методики исследования фантазирования и возникает острая необходимость рассмотрения данного вопроса в теоретическом и практическом аспекте в связи с судебной-экспертной практикой.

Литература

1. Енгальчев В. Ф. Психологический анализ поведения, зафиксированного на видеозаписи, как новое направление судебной психологической экспертизы // Судебно-психологическая экспертиза и комплексные судебные исследования видеозаписей : сб. науч. ст. М. : РГУП, 2017. 224 с.
2. Диянова З. В., Щеголева Т. М. Тематический апперцептивный тест (ТАТ) : практ. рук. для психологов : учеб. пособие. Иркутск : Изд-во Иркут. ун-та, 1996. 131 с.
3. Ильина В. А. К вопросу о судебной экспертизе «психологической достоверности» показаний // Судебно-психологическая экспертиза и комплексные судебные исследования видеозаписей : сб. науч. ст. М. : РГУП, 2017. 224 с.
4. Розет И. М. Психология фантазии: Экспериментально-теоретическое исследование внутренних закономерностей продуктивной умственной деятельности. 2-е изд., испр. и доп. Минск : Университетское, 1991. 342 с.
5. Цинкерман М. В. Психологические признаки фантазирования в речевом поведении участников уголовного процесса, зафиксированном на видеозаписи // Судебно-психологическая экспертиза и комплексные судебные исследования видеозаписей : сб. науч. ст. М. : РГУП, 2017. 224 с.
6. Bennet G. K., Wesman A. G. A test of productive thinking // American Psychologist. 1949. Vol. 4. P. 282.
7. Schulman D. Openness of perception as a condition for creativity // Exceptional children. 1966. Vol. 33, N 2. P. 89–94.
8. Shouksmith G. A sequential guessing game for studying problem solving // Psychological Reports. 1965. Vol. 17. P. 127–130.