

Раздел 5

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ-ПСИХОЛОГОВ ДЛЯ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ

К ПРОБЛЕМЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РАЗЛИЧНЫХ МОДИФИКАЦИЙ ОПРОСНИКА ШМИШЕКА В ПРАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПСИХОЛОГА

Е. Г. Паткина

Иркутский государственный университет, г. Иркутск

Среди основных задач, которые ставят перед психологической службой в современном мире, является психодиагностика качеств личности и свойств характера. На основании этих данных принимается решение о приеме на работу, перемещении по службе, выдаются рекомендации по оптимизации психологического сопровождения и т. д.

В связи с этим как никогда остро стоит вопрос об эффективности нашего профессионального инструментария, его прогностической валидности, надёжности и т. д.

Одной из самых востребованных методик, используемых в настоящее время является опросник Г. Шмишека и его различные модификации. Преимуществом данной методики является ее компактность в сочетании с широким кругом задач, которые она позволяет решить. В частности, при помощи данного метода мы можем определить возможные акцентуации характера, выявить признаки дезадаптации, определить причины актуальной проблемы, изучить черты характера, прогнозировать успешность адаптации, а также профессиональной деятельности.

В связи с этим с каждым годом методика все больше и больше становится популярной среди психологов.

Опросник для исследования акцентуированных свойств личности разработан Г. Шмишском (1970) на основе концепции «акцентированных личностей» Карла Леонгарда, (1964, 1968) [2]. Его концепция «акцентуированных личностей» основывалась на предположении о наличии основных и дополнительных черт личности. Основных черт значительно меньше, но они являются стержнем личности, определяют ее развитие, адаптацию и психическое здоровье. При значительной выраженности основных черт они накладывают отпечаток на личность в целом. Эти черты являются как бы заострением некоторых, присущих каждому человеку, неповторимых, индивидуальных свойств, крайним вариантом нормы.

Стандартная, наиболее распространенная версия теста Леонгарда – Шмишска состоит из 88 вопросов. Впервые русскоязычная адаптация выполнена М. Блейхером в 1973 г. [3]. Существует большое количество более поздних вариантов перевода опросника.

В частности, методика Шмишска была адаптирована и для исследования детей и подростков с учетом их возрастных особенностей и интересов (И. В. Крук, 1975) [1].

Еще одним из вариантов опросника Шмишска является опросник Литтманна – Шмишска (E. Littmann, H. G. Schmicschck, 1982). Он включает в себя 9 шкал из базового опросника Шмишска (исключена шкала экзальтированности) с добавлением шкал экстра-интроверсии и искренности (лжи) по Айзенку [2]. Этот опросник был адаптирован и стандартизован В. М. Блейхером, Н. Б. Фельдманом в 1985 г. Опросник состоит из 114 вопросов.

В настоящее время различные модификации метода используются психологами в практической деятельности как равнозначные, позволяющие получить идентичную информацию. Независимо от автора адаптации методики в процессе обработки и интерпретации используются одинаковые нормативные показатели, а также подходы к анализу полученных данных.

В Иркутской области в последние десятилетия наибольшую популярность получил опросник «Акцент 2–90», разработанный М. Вигдорчиком на основе стандартного опросника Шмишска и предназначенный для диагностики личности и определения ак-

туальных проблем личности на основании психодинамического подхода к акцентуациям.

Методика была создана как альтернатива и продолжение таких методик, как патохарактерологический диагностический опросник и опросник Шмишека с целью преодоления их ограничений: высокой «растиражированности», ведущей за собой потерю специфичности, направленности только на подростковый возраст [5].

Методика настолько популярна среди специалистов, что многие из них практически не используют в своей деятельности классический опросник Леонгарда – Шмишека, полностью доверяя результатам, полученным при помощи методики «Акцент-2-90».

Вместе с тем многолетний опыт использования опросника «Акцент 2–90» в процессе психологического сопровождения служебной деятельности сотрудников ОВД указывает на неоднозначность получаемых с его помощью результатов. Так, результаты, полученные при помощи опросника Леонгарда – Шмишека, адаптированного М. Блейхером, не всегда совпадают с методикой «Акцент-2-90». Неоднократно были отмечены значительные различия по шкалам гипертимности, застревания и возбудимости. В связи с этим нами была выдвинута предположение о нарушении валидности некоторых шкал методики «Акцент-2-90».

С целью проверки данного предположения нами было проведено исследование, целью которого было выявить статистически значимые различия между результатами тестирования, полученными при помощи методики «Акцент-2-90» и классической методикой Шмишека, адаптированной М. Блейхером.

С целью исключения вероятности нарушения валидности и надежности методики Шмишека, адаптированной М. Блейхером, нами также была использована методика Шмишека в модификации Ю. Кортнсвой, которая также состоит из 88 вопросов.

В исследовании приняли участие 62 человека в возрасте от 16 до 39 лет, 25 мужчин и 37 женщин.

Испытуемым было предложено последовательно выполнить задания по трем предложенным опросникам. При этом испытуемым не сообщалось о том, что данные методики являются

идентичными по своей сути и было необходимо отвечать на вопросы методики так, как они понимают их смысл.

В результате были получены следующие данные.

Прежде всего, с целью выявления значимых различий в полученных результатах тестирования нами были составлены усредненные графики методики «Акцент-2-90», классической методики Шмишека, а также методики Шмишека в модификации Ю. Кортневой.

Усредненный график методики «Акцент-2-90» имеет более зубчатую форму, чем графики классической методики Шмишека и опросника в модификации Ю. Кортневой.

Средний показатель по всем шкалам опросника, полученный при помощи методики «Акцент-2-90» равен 15,2. Средний показатель, полученный при помощи методики Шмишека, равен 14,29. Средний показатель методики Шмишека в модификации Ю. Кортневой равен 14,84.

Это свидетельствует о том, усредненный график методики «Акцент-2-90» имеет завышенную, зубчатую форму и специалисты, использующие эту методику, чаще делают вывод о наличии у испытуемых акцентуации характера, чем специалисты, пользующиеся другими модификациями методики Шмишека.

Далее, с целью выявления статистически значимых различий нами был использован t-критерий Стьюдента для зависимых выборок.

Используя методы статистического анализа, мы получили значимые различия на уровне 0,05 между результатами тестирования испытуемых при помощи методики «Акцент-2-90» и классической методики Шмишека по шкалам «застывание», «педантичность», «демонстративность». Наиболее значимые различия (на уровне 0,01) были получены по шкале «гипертимность».

При этом по шкалам «гипертимность» и «демонстративность и педантичность», данные полученные при помощи «Акцент-2-90», значительно выше, чем при помощи классической методики Шмишека.

В то же время, показатели шкалы застревания, полученные при помощи методики «Акцент-2-90», значительно ниже, чем в классическом варианте методики.

Это свидетельствует о том, что при помощи методики «Акцент-2-90») специалисты чаще делают вывод о повышенной активности, нестабильности, ориентации на внешнюю оценку и социальное одобрение, чем при помощи классической методики Шмишека.

Далее мы провели сравнительный анализ значимости различий между методиками «Акцент-2-90») и методикой Шмишека в интерпретации Ю. Кортневой.

В результате были получены значимые различия по шкалам «гипертимность» и «застревание» на 0,001 уровне.

При этом, как и в случае с классическим опросником Шмишека показатели по шкале гипертимности в методике «Акцент-2-90») значительно выше, в то время как по шкале «застревание» значительно ниже, чем в опроснике Шмишека в модификации Ю. Кортневой.

Вместе с тем статистически значимых различий в опросниках «Акцент-2-90») и опроснике в модификации Ю. Кортневой по шкалам педантичность и демонстративность не выявлены.

Однако получены значимые различия на уровне 0,05 по шкале «циклотимность».

Таким образом при сравнении классического опросника Шмишека в адаптации М. Блэйхера и методики Шмишека в модификации Ю. Кортневой с методикой «Акцент-2-90») получены аналогичные показатели по шкалам «гипертимность» и «застревание». Однако по другим шкалам аналогичных совпадений в различиях не выявлено.

В связи с этим нами было выдвинуто предположение о том, что данные, получаемые при помощи использования классического опросника Шмишека и данные опросника Шмишека в модификации Ю. Кортневой, также не являются идентичными.

Сравнив результаты опросников, мы получили значимые различия по шкалам педантичность и циклотимность на 0,05 уровне. При этом в результате тестирования при помощи методики в модификации Ю. Кортневой показатели шкалы «педантичность» выше, в то время как показатели шкалы «циклотимность» ниже.

Таким образом, полученные нами результаты свидетельствуют о существующих сложностях в использовании опросни-

ков Шмишеска и его модификаций в связи с неоднозначностью полученных результатов.

Причины этой неоднозначности, на наш взгляд, лежат в существовании различий в формулировке вопросов, представленных в различных модификациях.

Так, вопрос № 1, относящийся к шкале гипертимности, в изучаемых опросниках сформулирован следующим образом: «Является ли Ваше настроение в общем веселым и беззаботным?», «У Вас часто беззаботное, безоблачное настроение?», «Ваше настроение в основном бывает ясным, неомраченным?».

Или вопрос № 25, относящийся к шкале эмотивности в разных опросниках, сформулирован следующим образом: «Можете ли Вы резать живую птицу?», «Можете ли Вы зарезать курицу или овцу?», «Смогли бы вы убить человека?»

Таким образом, различие в понимании эмоционального окраса и значения смысла вопроса приводит к искажениям в результатах тестирования и как следствие, нарушает валидность методик.

Формулировка вопросов в методике «Акцент-2–90» снижает содержательную валидность шкал гипертимность и застревание и оказывает значительное влияние на результаты. Полученные при помощи методики данные могут заставить исследователя принять решение о чрезмерной выраженности черт характера испытуемого.

Также на проблему валидности и надежности теста Шмишеска указывали многие авторы. В частности, Л. Ф. Бурлачук писал о необходимости дополнительного изучения данной методики.

Проведенное исследование позволяет нам сделать следующие выводы.

Методики, объединённые под названием теста Шмишеска, а также его модификации не являются идентичными по своему содержанию, что приводит к значительным различиям в получаемых результатах.

Данные полученные по ряду шкал («гипертимность», «застревание», «педантичность», «демонстративность», «циклотимность»), не позволяют сделать однозначный вывод о наличии или отсутствии акцентуации и, как следствие, признаков дезадаптации.

В заключение необходимо отметить, что проблема валидности и надежности теста Шмишска требует дополнительного изучения и анализа. Проведенное нами исследование является первым этапом, и полученные результаты требуют уточнения на большей выборке испытуемых.

Литература

1. Бурлачук Л. Ф., Морозов С. М. Словарь-справочник по психодиагностике. СПб. : Питер, 2000. 528 с. (Серия «Мастера психологии»).
2. Блейхер В. М., Крук И. В., Боков С. П. Б68. Клипическая патопсихология : рук-во для врачей и клин. психологов. М. : Изд-во Моск. психол.-соц. ин-та ; Воронеж : Модэк, 2002. 512 с. (Серия «Библиотека психолога»).
3. Елисеев О. П. Практикум по психологии личности. СПб. : Питер, 2001. 560 с. (Серия «Практикум по психологии»).
4. Коршова Ю. Диагностика актуальной проблемы. М. : Ин-т общегуманитар. исслед., 2004. 240 с.
5. Вигдорчик М. И. Психодинамический подход к проблеме акцентуации характера [Электронный ресурс]. URL: https://www.twirpx.com/file/1516927/http://psylab.info/Опросник_»Акцент».